

Наручилац	Општинска управа општине Петровац на Млави
Адреса	Српских владара 165
Место	Петровац на Млави
Број одлуке	404-50/2017-02-6
Датум	10.07.2017. године

На основу члана 108. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник РС"бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Начелник ОУ Општине Петровац на Млави доноси:

### **О Д Л У К У** **о додели уговора**

Уговор о јавној набавци бр.18/2016 – Избор приватног партнеренар за реализацију пројекта "Избор приватног партнера за реализацију пројекта јавно-приватног партнерства за реконструкцију, рационализацију и одржавање дела система јавног осветљења у градском подручју општине Петровац на Млави", додељује се групи понуђача -„OGRANAK U LIGHT KFT NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар Европе 23, „DRUŠTVO ZA IZVOĐENJE ENERGETSKIH USLUGA GGE ESCO DOO-BEOGRAD-STARI GRAD“, Београд, Браће Барух 23, „ESCO ELIOS DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул Ђорђа Сервицког 17, „GGE DRUŽBA ZA IZVAJANJE ENERGESKIH STORITEV DOO“, Љубљана, Шландрова улица 4Б, Љубљана-Црнуче, Р. Словенија, „ENEF-ENERGETSKA EFIKASNOST DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар Европе 23 - Nora Gombar.

### **Образложење**

На основу Одлуку о покретању поступка јавне набавке број 18/2017, за јавну набавку Избор приватног партнеренар за реализацију пројекта "Избор приватног партнера за реализацију пројекта јавно-приватног партнерства за реконструкцију, рационализацију и одржавање дела система јавног осветљења у градском подручју општине Петровац на Млави", спроведен је поступак јавне набавке на основу Закона о јавним набавкама.

#### **А. ОПШТИ ПОДАЦИ О ЈАВНОЈ НАБАВЦИ:**

1. Назив наручиоца: Општинска управа општине Петровац на Млави
2. Адреса наручиоца: место: Општина Петровац на Млави, Српских владара бр. 165.
3. Редни број јавне набавке 18/2017.
4. Предмет ЈН је набавка радова и то: Избор приватног партнеренар за реализацију пројекта "Избор приватног партнера за реализацију пројекта јавно-приватног партнерства за реконструкцију, рационализацију и одржавање дела система јавног осветљења у градском подручју општине Петровац на Млави".

Ознака предмета ЈН из класификације делатности или општег речника набавке – 71314200 Услуге у вези са управљањем енергијом, 71314300 Саветодавне услуге у вези са енергетском ефикасношћу, 50232100 Услуге одржавања уличне расвете, 50232110 Пуштање у рад уређаја јавне расвете, 45316000 Радови на инсталацији расветних и сигналних система

5. Врста поступка : отворени поступак.
7. Процењена вредност ЈН је: 164.000.000,00 динара (без ПДВ-а).
8. Критеријум избора најповољније понуде: најнижа понуђена цена.

## **Б. ПРОЦЕДУРА ЈАВНЕ НАБАВКЕ, ОЦЕНА И РАНГИРАЊЕ ПОНУДА:**

### **1. Позив за достављање понуда:**

У складу са чл.57. Закона о јавним набавкама, Позив за достављање понуда у поступку јавне набавке бр.18/2017, је дана 13.04.2017. године, објављен на Порталу јавних набавки, Интернет адреси наручиоца [www.petrovacnamlavi.rs](http://www.petrovacnamlavi.rs), као и на Порталу службених гласила Републике Србије и бази прописа и у дневном листу који се дистрибуира на територији РС.

Рок за достављање понуда утврђен је позивом за достављање понуда био је закључно са 07.06.2017. године, до 10,30 часова.

### **2. Приспеле понуде понуђача:**

Комисија задужена за спровођење јавне набавке је констатовала да су на адресу наручиоца у наведеном року приспеле понуде следећих понуђача и то као:

**Неблаговремене понуде поднели су следећи понуђачи: није било.**

**Благовремене понуде поднели су следећи понуђачи, према редоследу пријема:**

Ред. Број	Назив, седиште и облик организовања понуђача	Деловодни број под којим је понуда уписана	Датум подношења понуде	Време
1.	Група понуђача: -Somborelektro DOO Sombor, Andi Endre 27, 25 000 Sombor и -Javna razsvetljava d.d, Litijska cesta 263, 1261 Ljubljana, Dobrunje	404-50/2017-02/1	07.06.2017.	08,05
2.	Група понуђача: -„OGRANAK U LIGHT KFT NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар, Европе 23, -„DRUŠTVO ZA IZVOĐENJE ENERGETSKIH USLUGA GGE ESCO DOO-BEOGRAD-STARI GRAD“, Београд, Браће Барух 23, -„ESCO ELIOS DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул Ђорђа Сервицког 17, -„GGE DRUŽBA ZA IZVAJANJE ENERGESKIH STORITEV DOO“, Љубљана, Шландрова улица 4Б, Љубљана-Црнуче, Р. Словенија, -„ENEF-ENERGETSKA EFIKASNOST DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар Европе 23,	404-50/2017-02/2	07.06.2017	08,10



Поступак отварања понуда је спроведен по истеку рока за достављање понуда т.ј. дана 07.06.2017. године са почетком у 10,30 часова, а окончан је истог дана у 14,00 часова.

Отварању понуда присуствовали су овлашћени представници понуђача:

Група понуђача:

-Somborelektro DOO Sombor, Andi Endre 27, 25 000 Sombor и -Javna razsvetljava d.d, Litijska cesta 263, 1261 Ljubljana, Dobrunje - Marijan Kremžar,

Група понуђача:

-, „OGRANAK U LIGHT KFT NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар Европе 23, „DRUŠTVO ZA IZVOĐENJE ENERGETSKIH USLUGA GGE ESCO DOO-BEOGRAD-STARI GRAD“, Београд, Браће Барух 23, „ESCO ELIOS DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул Ђорђа Сервицког 17, „GGE DRUŽBA ZA IZVAJANJE ENERGESKIH STORITEV DOO“, Љубљана, Шландрова улица 4Б, Љубљана-Црнуче, Р. Словенија, „ENEФ-ENERGETSKA EFIKASNOST DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар Европе 23 - Nora Gombar,

те је истим Записник о отварању понуда достављен лично.

### 3. Преглед и оцена понуда:

Комисија је дана 10.07.2017. године, завршила детаљан преглед и стручну оцелу понуда и утврдила следеће:

#### 3.а. неприхватљиве и неисправне понуде су:

Назив понуђача - Група понуђача:	Разлози за одбијање понуде
-Somborelektro DOO Sombor, Andi Endre 27, 25 000 Sombor и -Javna razsvetljava d.d, Litijska cesta 263, 1261 Ljubljana, Dobrunje	1. У складу са конкурсном документацијом, <u>Правилником о утврђивању модела уговора о енергетским услугама за примену мера побољшања енергетске ефикасности када су корисници из јавног сектора ("Сл.гласник РС" бр.41/2015)</u> ; понуђач/добављач је у обавези да обезбеди припрему и имплементацију МУЕ у припремном периоду и периоду имплементације, да исте финансира у том периоду, да обезбеди финансирање и да сноси трошкове финансирања, да обезбеди банкарске гаранције за квалитетно обављање посла у свим фазама пројекта и да исте финансира, да обезбеди одржавање ЈО и да исто финансира, да обезбеди гарантовани исправни и квалитетни рад и да исти финансира, да обезбеди управљање системом јавне расвете и да исти финансира, да обезбеди функционисање Друштва посебне намене (ДПН) у складу са законом и да исти финансира, да обезбеди осигурања у складу са моделом уговора и да исти финансира и др. За пружање ове комплексне услуге у целости, понуђач/добављач има права на годишњу накнаду у складу са понудом (једну фиксну за првих 12 година гарантовања примене МУЕ и другу фиксну за последње три године гарантовања примене МУЕ). Због смањења ризика грешке и ризика лошег сагледавања свих неопходних трошкова и прихода за јавног и приватног партнера, у складу са ЗЈН Наручилац је искористио своје право и дана 23.06.2017 године је писмено (поштом и електронском поштом) захтевао од свих понуђача који су



доставили понуде, детаљно образложење понуђене цене у складу са чланом 92 ЗЈН. Рок за достављање образложења је био 3 радна дана од дана пријема.

Понуђач је 27.06.2017 године затражио продужење рока за достављање образложења цена у складу са чланом 92 ЗЈН. Наручилац је уважио захтев и продужио рок за достављање образложења до 04.07.2017 године. Важно је напоменути, да је нејасан разлог за захтевање продужетка рока за достављање ове анализе, имајући у виду да су понуђачи у духу доброг привредника и реалног одређивања цене за понуђену услугу, такву анализу морали интерно израдити како би одредили цену коју ће понудити. Захтев се односио на анализу елемената који се морају укључити у основне трошкове предметног посла, ценовних и финансијских елемената који су обавезни по моделу уговора који је у складу са Правилником о утврђивању модела уговора о енергетским услугама за примену мера побољшања енергетске ефикасности када су корисници из јавног сектора ("Сл.гласник РС" бр. 41/2015) и на тај начин би се Наручилац уверио у могућност и изводљивост претметног посла у складу са достављеним понудама. Ипак, насупрот томе, Наручилац је уважио захтев овог понуђача и продужио рок за достављање образложења и појашњења, а све у циљу обезбеђивања најквалитетнијих података за доношење ове Одлуке.

Понуђач није доставио Наручиоцу образложење цене већ документ насловљен као „Одговор на захтев јавног тела за образложењем понуђене цене у оквиру пројекта јавно-приватног партнерства за реконструкцију, рационализацију и одржавање дела система јавног осветљења у градском подручју општине Петровац на Млави број 18/2017.“

У истом је навео да Наручилац “нема места да примени Закон о јавним набавкама у погледу потребе образложењем понуђене цене, будући да је цена у смислу Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама дефинисана на потпуно другачији начин него у Закону о јавним набавкама...”. Наручилац је поступио у складу са чланом 21 Закона о јавно-приватном партнерству: “За избор приватног партнера примењују се критеријуми за избор прописани законом којим се уређују јавне набавке, осим одредаба којима се уређује предност домаћих понуђача у односу на стране. У примени критеријума из става 1. овог члана под ценом се подразумева нето садашња вредност која се односи на укупне трошкове у уговореном периоду без пореза на додату вредност.”

Према томе, истичемо да Наручилац није тражио да се на другачији начин обрачуна процењена вредност јавног уговора, већ је затражио образложење истог у складу са Законом о јавним набавкама, на шта има право из разлога сумње да Понуђач није урачунао све трошкове које са собом носе пројекти јавно-приватног партнерства, а у складу са Правилником о утврђивању модела уговора о енергетским



услугама за примену мера побољшања енергетске ефикасности када су корисници из јавног сектора ("Сл.гласник РС" бр. 41/2015);

Образложење је контрадикторно јер се у истом понуђач позивао на то да нема разлога за примену одредби члана 92 ЗЈН и да је Наручилац желео да разјасни разлике у цени понуђеним ценама." Наручилац наглашава да је поред сумње у неуобичајну ниску цене, позивајући се на члан 92 ЗЈН, са тражењем образложења од свих понуђача је уједно желео да сазна структурно образложење цене од свих јер је то био начин да се утврди да ли су понуђачи обрачунали све потребне трошкове које са собом носе комплексни и дугорочни пројекти јавно-приватног партнерства. Даље, у образложењу је понуђач такође навео да не постоје параметри за тржишно упоређивање цени, већ да је иста јединствена, што није истина и за то као Наручилац наводимо следеће доказе:

а) Наручилац је на основу испитивања тржишта и разматрање предлога заинтересованих лица сачинио предлог пројекта ЈПП. Дана 07.06.2016. јавно тело је поднело предлог пројекта ЈПП ради давања сагласности и усвајања Комисија за јавно-приватно партнерство и концесије, која је оценила да је наведена процењена вредност у складу са кретањем истих на тржишту и са тим је ова вредност меродавна. Дана 25.11.2016. године, пројекат је добио сагласност. Наручиоцу је било потребно да тражи образложење цене, тј. вредности уговора коју је дао Понуђач, која износи 687.406,88 ЕУР + ПДВ, а која је за 41,2 % нижа од процењене вредности пројекта.

б) Понуђач је за доказивање пословног капацитета доставио образце за доказивање пословног капацитета - искуства и уговоре закључене са општинама у Словенији и Хрватској. Истинитост наведених података из образаца ће се разматрати у даљим тачкама, међутим наводимо неке, а у циљу објашњења једног од повода за примену Члана 92. ЗЈН, тј како би се могла направити компарација цена у наведеним уговорима са предложеном:

Пошто код приложених доказа пословног капацитета – искуства за општину Сежана и Нови Град, не постоји додатан период у којем Понуђач треба да гарантује одржавање система, наведене износе из тих уговора Наручилац ће упоредити са износом који је Понуђач дао је у својој понуди за првих 12 година, што износи 590.589,00 ЕУР и према томе, одступање су следећа:

-Из приложеног образца о доказивању пословног капацитета - искуства са општином Сежана недвосмислено се уочава да је укупна вредност уговора 754.000,00 евра за 1036 светиљки и 110 уређаја за укључивање и искључивање јавне расвете. Ако исту упоредимо са предметним послом јавне набавке, где се тражила замена 1.426 комада светиљки и 34 комада уређаја за искључивање и укључивање расвете, јасно се долази до закључка да је понуђена цена у предметном поступку у Петровцу на Млави, аналогно за око 40%



нижа него у наведеном референтном послу за који је Понуђач доставио доказе о пословном капацитету - искуство. Ако се поред тога, још узме у обзир и чињеница да је финансијски ризик општина у Словенији значајно нижи него у нашој земљи, те и да је кредитни рејтинг јавног сектора у ЕУ бољи него у Републици Србији, закључује се да је очекивана разлика још већа од наведеног а тиме и нелогична.

-Из приложеног образца и уговора који је Понуђач доставио као доказ пословног капацитета - искуства са општином Нови Град очигледно је следеће: да укупна вредност уговора, који је закључен на период од 8 година, износи 595.230,91 ЕУР (4.464.213,83КН) са ПДВом, тј. 476.184,7 ЕУР у нето износу и то за 892 комада ЛЕД светилки, јасно се долази до закључка да је понуђена цена у предметном поступку у Петровцу на Млави, аналогно за око 25% нижа него у наведеном доказу пословног капацитета - искуства. Ако се поред тога, још узме у обзир и чињеница да је финансијски ризик општина у Словенији значајно нижи него у нашој земљи, те и да је кредитни рејтинг јавног сектора у ЕУ бољи него у Републици Србији, закључује се да је очекивана разлика још већа од наведеног и са тиме и нелогична.

в) До дана данашњег у Србији су закључена 3 уговора о реализацији пројеката јавно-приватног партнерства у области реконструкције јавног осветљења. Уговоре су успешно закључиле општине Топола, Ада и Жабал.

У општини Тополи, реконструкција је рађена већином кроз примену натријумових светилки, те иста није била меродавна за упоређивање тржишних цене али су анализирани понуђене цене у општинама Ада и Жабал.

- У односу на референтне послове у Републици Србији понуђена цена је за више од 20% нижа, што такође додатно оправдава примену Члана 92. ЗЈН. Подсећамо, да у складу са ЗЈН, Наручилац има право да захтева додатно образложење у свакој ситуацији.

У даљем Образложењу цене, понуђач је навео да су трошкови издавања банкарских гаранција, трошкови гарантовања и управљања системом ЈО, као и трошкови функционисања ДПН-а пословна тајна. Наручилац сматра да одржавање и управљање системом ЈО, као и функционисање ДПН-а не може и не сме да буде пословна тајна.

Поред тога, Наручилац је у складу са тачком 5.2., чланом 15 Закону о ЈПП предвидео оснивање ДПН-а. Наручилац је тачком 5.11. уговора предвидео следеће: Друштво за посебне намене је привредно друштво које ће основати приватни партнер искључиво и само за потребе реализације овог пројекта јавно-приватног партнерства. Оснивачка и управљачка права уређују се Оснивачким актом и уређују се у складу са законом којим се уређује положај привредних

друштва. Друштво за посебне намене је у 100% власништву приватног партнера, а његовим Оснивачким актом ће се дефинисати минимално следећа права Наручиоца: Друштво за посебне намене има надзорни одбор од три члана, где два члана директно именује представник приватног партнера, а трећег предлаже јавни партнер, Представник јавног партнера има једнака права као представник приватног партнера, у складу са статутом и законима РС. Према томе, сви подаци о пословању ДПН-а ће бити транспарнтна и доступна Наручиоцу и не разуме разлог да се иста означе као пословна тајна.

Понуђач је био у обавези да остави све тражене податке како би се утврдила реална вредност његове понуде, а да податке које сматра пословном тајном означи као пословну тајну чиме би обавезао наручиоца да исте третира и чува као пословну тајну.

Наручилац је у складу са добијеном саглашношћу предвидео закључење уговора на 15 година. За сво то време, изабрани понуђач треба да гарантује функционисање система ЈО. Наручилац није тражио достављање посебних уговора између понуђача, партнера и произвођача опреме, већ само образложење цене и колико се за одржавање система предвиђа у периоду гарантовања, која износи 15 година.

Такође, Понуђач је навео да су ИРР и НПВ као основа за процену исплативости инвестиције и показатељи како НСВ, тако и профита Понуђача, видљиви у понуди Понуђача, међутим та изјава не одговара истини.

Закључак Наручиоца по питању образложења цена је следећи:

- Нема образложења нити оправданих разлога због којих Понуђач није поступио у складу са Захтевом Наручиоца и није поступио у складу са Чланом 92. ЗЈН, тј. није доставио образложење и захтевану анализу понуђене цене, тј. образложење цене у складу са захтевом
- На основу свих доступних и релевантних података закључује се да не постоји оправдан разлог за прихватање на овај начин понуђене вредности, јер иста понуда доводи до неприхватљивог ризика за квалитетну реализацију уговора. Додатно, одговор и начин на који је Понуђач одговорио на Захтев Наручиоца за појашњењем цене у складу са Чланом 92., потврђује неприхватљиво висок ниво ризика неозбиљности понуде, као и висок и неприхватљив ниво ризика неизводљивости предметног посла на овај начин, а без могућности умањења ризика на прихватљив ниво.

Чланом 92. став 2. ЗЈН је прописано да је неубичајено ниска цена у смислу овог закона понуђена цена која значајно одступа у односу на тржишно упоредиву цену и изазива



сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са понуђеним условима.

Чланом 92. став 3. ЗЈН је прописано да ако наручилац оцени да понуда садржи неуобичајено ниску цену, дужан је да од понуђача захтева детаљно образложење свих њених саставних делова које сматра меродавним. На тај начин се остварује заштита понуђача у ситуацији у којој наручилац намерава да одбије понуду због неуобичајено ниске цене, с обзиром да ће у наведеној ситуацији представити наручиоцу структуру понуђене цене и на тај начин евентуално отклонити сумњу у погледу могућности реализације јавне набавке под понуђеним условима. У конкретном случају, понуђач је одбио да образложи цену и наручилац је на основу осталих доступних података али и због одбијања образложења, оценио да понуда изабраног понуђача садржи неуобичајено ниску цену и да је ризична и неприхватљива за Наручиоца.

2. Понуђач није у потпуности испунио додатне услове који су били захтевани конкурсном документацијом:

За доказивање пословног капацитете – искуства није приложио уговоре које су по предмету сличне предмету јавне набавке, навео НЕИСТИНИТЕ податке у образцима за доказивање пословног капацитете – искуства, није доставио потврде од референтних наручиоца и то у следећим:

- Приложени уговор и потврда пословном капацитету - искуство са општином Копар:Потврду о искуству у извођењу је издао лице које није Наручилац посла, тј. Неовлашћено лице – НЕНАДЛЕЖНИ ОРГАН. Једини власник и Наручилац на пословима јавне расвете је јавно тело, у овом случају Општина Копар и то никако не може учинит компанија која је издала „доказ пословног капацитете – искуства“ јер за послове који су слични предметном послу, предмет набавке се увек односи на систем ЈАВНЕ расвете и у том случају ЈЕДИНО ЈАВНО ТЕЛО МОЖЕ ИЗДАТИ ТАКВЕ ПОТВРДЕ, а не неко друго правно лице – компанија. Услови из тендерске документације „да је започео период гарантовања система ЈО задње 3 године“, је недвосмислено јасан и значи да је за адекватан доказ пословног капацитета – искуства неопходно да је период гарантовања започео у након априла 2014. Године, а на основу закљученог уговора између јавног и приватног партнера. У приложеним документима, односно потврдама „Наручиоца“ (који у складу са претходном тачком не може бити Наручиоц) наведено је да је реконструкција започета у марту 2013 године и гаратовање започето у марту 2013 године, а што недвосмислено значи да је и у случају да су исти докази издати од стране овлашћеног лица (што није



случај у складу са претходном тачком), по захтевима из конкурсне документације не би биле временски исправне. Као вредност наведеног посла, наведен је износ од 2.165.150 еур, иако је вредност посла извођења радова у уговору исказана на на 1,8 милиона еур. Имајући у виду да је од укупан посао обухватао укупно 5996 светиљки, а од тога је исказано да је обухватало само само 1576 светиљки са ЛЕД технологијом, по наводима из потврде, то значи, да приказана референтна вредност није тачна. Такође у приложеној документацији се не може наћи нити закључити да постоје докази о уградњи 248 уређаја за укључивање и искључивање јавне расвете.

- У приложеном уговору између Наручиоца (општине – јавни партнер) и концесионара (Елтец Петрол- приватни партнер, у овом случају неовлашћени издавалац потврде), се не наводи ниједна друга компанија која учествује као концесионар, па тако ни Понуђач у овом случају. Такође, чланом 19, уговора о концесији, наводи се да концесионар нема право на подизвођача, што значи да није ни доказано егзистирање предметног понуђача у овом послу.
- Приложени уговор о извођењу радова, а који је закључен између предметног Понуђача и Елтец Петрол, је са предметом који је описан и подразумева само извођење радова и то не представља конкурсом захтевани уговор са предметом сличним као сто је предмет јавне набавке, већ класичан (под)извођачки и само извођачки уговор са монтажом и извођењем радова и он је ограничен да траје до 20.08.2013 године (члан 4.2 уговора). Имајући то у виду, тј уколико је Извођач (у овом случају предметни Понуђач) у складу са извођачким уговором уведен у посао до 31.03.2013 године, што значи да су све обавезе фирме предметног Понуђача завршавају у року од 7 месеци, а да је рок гарантовања за њихове радова 24 месеца (тачка 18.1). То потврђује закључке да овај Понуђач није доказао искуство у пословима који су слични предмету јавне набавке. Сви остали елементи овог уговора указују да се ради о класичном извођењу радова (тачке 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.4.1, 3.1, 4., итд.) посебно скрећемо пажњу на тачку 13.1.1. где је одређен начин исплате радова по привременим ситуацијама, што недвосмислено потврђује да се ради о извођењу радова, а не о предмету посла који је захтеван КД. Такође, дефиниција „Наручиоца“ у овом уговору се пре свега односи на однос између концесионара и подизвођача, што потврђује закључке да исти није доказао захтевано искуство и пословима сличним предмету јавне набавке. Понуђач је као доказ доставио уговор о извођењу радова 2016-008-8627 којима приказује да на основу уговора из 2012. године, вршио додатне радове, те је нејасно шта се

тима може доказати, посебно што су активности спроведене значајно након започињања периода имплементације и гарантовања. Поред тога, ово такође није уговор са предметом који је у складу са захтевима конкурсне документације, тј. ово је извођачки уговор.

**Наручилац скреће пажњу да давање неистинитих података и навода повлачи са собом одговарајуће правне конеквенце у складу са Законом.**

Приложени докази пословног капацитета – искуства, уговор и потврда о искуству са општином Љубљана

- Предмет јавне набавке је јавно приватно партнерство за реконструкцију, рационализацију и одржавање дела система јавне расвете на градском подручју општине Петровац на Млави, који подразумева да се приватном партнеру, тј. Понуђачу поверавају послови пројектовања, реконструкције, финансирања и одржавања предметног дела система јавног осветљења, уз приузимање ризика постизања уштеде током коришћења реконструисаног дела система. То значи да је у складу са моделом уговора који је дефинисан Правилником о утврђивању модела уговора о енергетским услугама за примене мера побољшања енергетске ефикасности када су у питању корисници из јавног сектора, а на основу члана 67, тачка став 8, Закона о ефикасном коришћењу енергије, понуђач/добављач је обавезан да изврши припрему, пројектовање и имплементацију МУЕ са финансирањем, осигурањем, гарантовање уштеда, одржавање и друго. Наручилац је конкурсном документацијом захтевао да се докаже пословни капацитет (искуство) на тај начин да у периоду од 3 године од објављивања јавног позива понуђач докаже искуство у одређеној вредности, а са предметом сличним као што је предмет јавне набавке. Под сличним уговором се подразумева горе наведени уговор. Уговор о додели концесије за обављање изборне привредне јавне службе – регулисање јавне расвете број 014-13/2006-20 од 13.10.2006. године који је закључен између Града Љубљана и Јавна Разсветљава дд, је јасно дефинисао предмет уговора у члану 2 предметног уговора. Увидом у члан 2. наведеног уговора, недвосмислено је да ПРЕДМЕТ ОВОГ УГОВОРА НИЈЕ СЛИЧАН ЗАХТЕВАНОМ услову из конкурсне документације, односно предметни уговор се односи само и искључиво на дугогодишње одржавање јавне расвете без осталих неопходних елемената посла који је сличан послу предметне набавке (уговор не укључује финансирање, реконструкцију, гарантовање уштеда и др.) Ово није уговор са предметом сличним моделу уговора који је дефинисан Правилником о утврђивању модела уговора о енергетским



услугама за примене мера побољсања енергетске ефикасности када су у питању корисници из јавног сектора, а на основу члана 67, тачка став 8, Закона о ефикасном коришћењу енергије. Наводи издаваоца потврде о искуству у наративном опису посла нису истинити, тј. нису у складу са предметом уговора који је издавалац потврде закључио са фирмом Јавна Разсветљава. Такође, наводи из потврде који се тичу датума почетка и завршетка реконструкције и гарантовања нису у складу са уговором. Додатно, уговор не наводи појам гарантовање уштеда у смислу који је дефинисан у послу сличном предмету модела уговора који је дефинисан Правилником о утврђивању модела уговора о енергетским услугама за примене мера побољсања енергетске ефикасности када су у питању корисници из јавног сектора, а на основу члана 67, тачка став 8, Закона о ефикасном коришћењу енергије. Број приказаних уграђених светиљки у потврди коју је доставио предметни Понуђач, је у складу са достављеним уговором могао бити само извршен једино и само као одржавање или извођење радова, а не у складу са захтевима конкурсне документације. Издавалац потврде је у наративном опису навео да су задаци понуђача „праћење и верификација уштеде енергије, одржавање – концесија Градска општина Љубљана“ – такав предмет није сличан моделу уговора и моделу посла који је захтеван конкурсном документацијом (нема финансирања, гарантовања енергетских и финансијских уштеда и др), то није сличан моделу уговора који је дефинисан Правилником о утврђивању модела уговора о енергетским услугама за примене мера побољшања енергетске ефикасности када су у питању корисници из јавног сектора, а на основу члана 67, тачка став 8, Закона о ефикасном коришћењу енергије

**Наручилац скреће пажњу да давање неистинитих података и навода повлачи са собом одговарајуће правне конеквенце у складу са Законом.**

Приложени докази о пословном капацитету – искуству; уговор и потврда са општином Сежана

- Предмет јавне набавке је јавно приватно партнерство за реконструкцију, рационализацију и одржавање дела система јавне расвете на градском подручју општине Петровац на Млави, који подразумева да се приватном партнеру, тј. Понуђачу поверавају послови пројектовања, реконструкције, финансирања и одржавања предметног дела система јавног осветљења, уз приузимање ризика постизања уштеде током коришћења реконструисаног дела система. То значи да је у складу са моделом уговора који је дефинисан Правилником о утврђивању модела уговора о енергетским услугама за

примене мера побољшања енергетске ефикасности када су корисници из јавног сектора, а на основу члана 67, тачка став 8, Закона о ефикасном коришћењу енергије, понуђач/добављач је обавезан да изврши припрему, пројектовање и имплементацију МУЕ са финансирањем, осигурањем, гарантовањем уштеда, одржавање и друго. Наручилац је конкурсном документацијом захтевао да се доказе пословно искуство на тај начин да у периоду од 3 године од објављивања јавног позива понуђач докаже искуство у одређеној вредности а предметом сличним као што је предмет јавне набавке. Под сличним уговор се подразумева горе наведени уговор. Уговор концесији за обављање изборне привредне јавне службе – испоруке, постављања, одржавања и спровођења јавне расвете 696/15 од 10.03.2015. године који је закључен између Општине Сежана и Јавна Разсветљава дд, је јасно дефинисао сврху уговора у члану 2 и члану 5. и члану 6. предметног уговора. Увидом у члан 2. наведеног уговора, недвосмислено је да предмет овог уговора није сличан захтеваном искуству из конкурсне документације, односно предметни уговор се односи само и искључиво на испоруку, монтажу дугогодишње одржавање јавне расвете без осталих неопходних елемената посла који је сличан послу предметне набавке (уговор не укључује финансирање, гарантовање уштеда и др.) Ово није уговор сличан захтеваном нити уговор ЈПП са применом МУЕ. Издавалац потврде о пословном искуству је навео да је укупна вредност уговора 754.000,00 евра, а да је вредност референце фирме Јавна Разсветљава за овај посао значајно већа од укупне вредности посла и да износи 1.828.585,00 евра, што није могуће нити логично. То значи да се овакав приказ искуства не може прихватити. Поред тога у приложеном уговору не постоји исказана вредност посла, па се не може доказати исправност и веродостојност нити једног од ових података. Такође, вредност од 1,82 мил евра за 1036 светиљки и 110 уређаја за искључивање и укључивање расвете делује нереално висока што додатно потврђује неисправност потврде.

**Наручилац скреће пажњу да давање неистинитих података и навода повлачи са собом одговарајуће правне консеквенце у складу са Законом.**

На основу приложених неистинитих података, Наручилац закључује да Понуђач није доставио доказе за испуњење додатног услова пословног капацитета - искуство, те је понуда Понуђача непотпуна.

3. Понуђач није испунио минималне техничке услове предвиђене опреме и то из следећих разлога:

У табели где доказују да су светиљки мин А+, снаге светиљки су



	<p>различите у односу на гаранцију: 19W уместо 18W, 31W уместо 30W, 51W уместо 52W, те се не може закључити, која је права потрошња светиљки.</p> <p>Није достављен каталог са предспојним уређајем за метал халоген сијалице, а на стр. 14 конкурсне документације је назначено да је без тога понуда непотпуна.</p> <p>Није достављена табела за карактеристични профил.</p> <p>Није достављен план МиВ .</p> <p>Није достављен прорачун уштеда у одржавању.</p> <p>Није достављен електрични прорачун.</p> <p>Није достављена спецификација материјала и опреме за уградњу.На основу горе наведеног, техничка документација је непотпуна.</p> <p>4. У складу са тендерском документацијом, Понуђачи су били у обавези да на кутије или коверте напишу адресу Наручиоца и назнаку: Општина Петровац на Млави,ул. Српских владара бр. 165, 12 300 Петровац на Млави, са знаком: „Понуда у отвореном поступку Јавне набавке за доделу јавног уговора за избор приватног партнера за реализацију пројекта јавно-приватног партнерства за реконструкцију, рационализацију и одржавање дела система осветљења у градском подручју Општине Петровац на Млави, ЈН бр. бр.18/2017 – НЕ ОТВАРАТИ”.</p> <p>Пошто је Наручилац тражио достављање узорка, а оне су саставни део понуде, те је Понуђач исте требао да означи са бројем и називом јавне набавке и да напише назнаку НЕ ОТВАРАТИ. Узорци нису били означени у складу са конкурсном документацијом од стране понуђача.</p> <p>5. У складу са конкурсном документацијом, сва документа, приватна или јавна, чији оригинални језик није српски, морају бити преведена на српски језик, оверена од стране судског тумача и предата уз примерак на оригиналном језику. Понуђач је доставио копије превода оверених од стране судских тумача.</p> <p>Из свих наведених разлога, Наручилац закључује да је понуда неприхватљива и непотпуна.</p>
<p>Укупна цена без ПДВ-а, Изражена као нето садашња вредност</p>	<p>301.226,92 еура</p>

### 3.б. исправне и прихватљиве понуде су:

НАЗИВ И АДРЕСА ПОНУЂАЧА	Група понуђача: -„OGRANAK U LIGHT KFT NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар Европе 23, -„DRUŠTVO ZA IZVOĐENJE ENERGETSKIH USLUGA GGE ESCO DOO-BEOGRAD-STARI GRAD“, Београд, Браће Барух 23, -„ESCO ELIOS DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул Ђорђа Сервицког 17, -„GGE DRUŽBA ZA IZVAJANJE ENERGESKIH STORITEV DOO“, Љубљана, Шландрова улица 4Б, Љубљана-Црнуче, Р. Словенија, -„ENEF-ENERGETSKA EFIKASNOST DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар Европе 23,
Укупна цена без ПДВ-а, Изражена као нето садашња вредност	180.919,04 eura

Понуђач 2 је на захтев Наручиоца достави образложење цене дате у својој понуди из које се може утврдити да је она реална у и да структура цене садржи све предвиђене трошкове наведеног пројекта и да ће приватни партнер успешно моћи реализовати дугогодишњи пројекат без губитака и са ниским степеном ризика.

Наведена понуда у потпуности испуњава све обавезне и додатне услове из Закона о јавним набавкама, Конкурсне документације и све техничке спецификације.

#### 4. Рангирање исправних и прихватљивих понуда:

На основу свеобухватне и стручне оцене понуда, а применом критеријума најниже понуђене цене, извршено је рангирање свих исправних и прихватљивих понуда:

ПОНУЂАЧ	ПОНУЂЕНА ЦЕНА без ПДВ-а
Група понуђача: -„OGRANAK U LIGHT KFT NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар Европе 23, -„DRUŠTVO ZA IZVOĐENJE ENERGETSKIH USLUGA GGE ESCO DOO-BEOGRAD-STARI GRAD“, Београд, Браће Барух 23,-„ESCO ELIOS DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул Ђорђа Сервицког 17,-„GGE DRUŽBA ZA IZVAJANJE ENERGESKIH STORITEV DOO“, Љубљана, Шландрова улица 4Б, Љубљана-Црнуче, Р. Словенија,-„ENEF-ENERGETSKA EFIKASNOST DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар Европе 23.	180.919,04 eura

#### 5. Предлог комисије за јавну набавку:

На основу члана 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Републике Србије“ број 124/12, 14/15 и 68/15), а у складу са стручном оценом понуда и извршеним рангирањем исправних и прихватљивих понуда по критеријуму најниже понуђене цене, комисија је



предложила наручиоцу доношење Одлуке о додели уговора и закључењу уговора о јавној набавци – Избор приватног партнера за реализацију пројекта јавно-приватног партнерства за реконструкцију, рационализацију и одржавање дела система јавног осветљења у градском подручју општине Петровац на Млави са Групом понуђача:

„OGRANAK U LIGHT KFT NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар Европе 23, „DRUŠTVO ZA IZVOĐENJE ENERGETSKIH USLUGA GGE ESCO DOO-BEOGRAD-STARI GRAD“, Београд, Браће Барух 23, „ESCO ELIOS DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул Ђорђа Сервицког 17, „GGE DRUŽBA ZA IZVAJANJE ENERGESKIH STORITEV DOO“, Љубљана, Шландрова улица 4Б, Љубљана-Црнуче, Р. Словенија, „ENEF-ENERGETSKA EFIKASNOST DOO NOVI SAD“, Нови Сад, ул. Булевар Европе 23,

чија је понуда оцењена као исправна, прихватљива и најповољнија у поступку јавне набавке.

На основу напред изнетог донета је одлука као у диспозитиву.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против ове одлуке понуђач може, преко наручиоца, поднети захтев за заштиту права Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки у року од десет дана од дана објављивања на Порталу јавних набавки.

Одговорно лице:

НАЧЕЛНИК ОУ

Горан Стефановић

